

KENDELSE

afsagt den 20. september 2018

af

Fodboldens Appelinstant

i sagen

Brøndby I.F.

påklager kendelse af 22. august 2018 afsagt af Fodboldens Disciplinærinstans.

Appelinstansen bestod af Bloch Andersen (formand), Finn Lautrup og Jens Otto Johansen.

KLAGEN

Advokat for Brøndby I.F. har ved e-mail af 4. september 2018 påklaget kendelse af 22. august 2018, afsagt af Fodboldens Disciplinærinstans.

Kendelsen fra Fodboldens Disciplinærinstans indeholdt blandt andet følgende:

” Med henvisning til ”Cirkulære om Sikkerhed og orden på stadion”, § 17.1, jf. § 14, stk. 3, tildeles Brøndby IF en bøde på kr. 200.000, jf. DBU’s Love § 30.1, nr. 3, jf. § 30.1, a).

Brøndby IF fradømmes retten til at spille én hjemmekamp i Herre-DM/DBU Pokalen med tilskuere, jf. DBU’s Love §30.1, nr. 4. Denne sanktion gøres betinget, jf. DBU’s Love §30.2. Den betingede sanktion bortfalder, såfremt der ikke ved nogle af Brøndby IF’s kampe i Herre-DM/Sydbank Pokalen inden udgangen af sæsonen 2018/19 statueres lignende overtrædelser af Cirkulære om Sikkerhed og orden på stadion, der kan tilregnes Brøndby IF (prøvetiden).

... ”

Brøndby I.F. har ikke påklaget bøden fra Fodboldens Disciplinærinstans, men påstået, at Brøndby IF ikke idømmes en betinget frakendelse af retten til at spille en hjemmekamp i Herre-DM/DBU Pokalen med tilskuere, subsidiært at Brøndby I.F. betinget frakendes retten til at spille en udekamp i Herre-DM/DBU Pokalen uden tilskuere, jf. DBU’s loves § 31, stk. 1, nr. 6.

Til støtte for de nedlagte påstande har Brøndby I.F. overordnet gjort gældende, at den idømte straf er uproportional og i modstrid med tidligere praksis, og herunder, at Brøndby I.F. har iagttaget sine forpligtelser efter sikkerhedscirkulæret, at Brøndby I.F. har sanktioneret alle identificerbare fans, at brugen af pyroteknik ikke blev påtalt af stadionspeakeren, at afgørelsen fra Fodboldens Disciplinærinstans er i strid med tidligere praksis, at tidligere indberetninger i samme sæson er sagen uvedkommende, og at sanktionen rammer Brøndby I.F. uforholdsmæssigt hårdt økonomisk.

Til støtte for hovedsynspunktet om manglende proportionalitet har Brøndby I.F. blandt andet gjort følgende gældende:

” ...

Det gøres gældende, at Kendelsen ikke er forenelig med Fodboldens Disciplinærudvalg' og Fodboldens Appelinstant's tidligere praksis i lignende sager. Straffen bør af denne årsag nedsættes til et sædvanligt og rimeligt sanktionsniveau.

I Fodboldens Appelinstant's kendelse af 3. oktober 2017 vedrørende en kamp mellem Brøndby IF og FC København omgør appelinstanten Fodboldens Disciplinærudvalgs kendelse af 22. august 2017.

...

Til støtte for, at det vil være en uforholdsmæssig hård sanktion mod Brøndby IF, henvises endvidere til DBU's Disciplinærudvalgs kendelse mod FC København af 19. juni 2013 vedrørende kampen mellem Brøndby IF og FC København den 28. november 2012 (kvartfinale i DBU-pokalen).

I den pågældende sag havde kampens dommer indberettet, at udeholdet FC Københavns fans havde afbrændt pyroteknik, blændet dommeren med grønt laserlys fra udebaneafsnittet og kastet afbrækkede stolesæder, sten og mønter efter spillerne og dommeren.

DBU's Disciplinærudvalg idømte FC København en bøde på DKK 75.000 i medfør af DBU's love, § 31.1, nr. 3. FC København blev ikke idømt tilskuerudelukkelse efter DBU's love, § 31.1, nr.4 eller 6.

...

Som anført ... er det sædvanlige sanktionsniveau for tilsvarende hændelser til en udebanekamp, at holdet enten tildeles en bøde eller frakendes retten til at spille en udekamp uden tilskuere. Denne afgørelse kan være betinget.

For klubberne er det af væsentlig økonomisk betydning, om der sanktioneres med tilskuerudelukkelse for en ude- eller hjemmekamp. Brøndby IF skønner, at den økonomiske straf forbundet med tilskuerudelukkelse til en hjemmekamp vil medføre et indtægtstab på flere millioner kroner. Dette indtægtstab stiger væsentligt, såfremt der er tale om en topkamp eller en kamp mod FC København.

I øvrigt fremhæves det, at det for et hjemmehold i Superligaen generelt ikke er en væsentlig indtægtskilde at modtage fans fra udeholdet. Bemærk, at et hjemmehold har alle indtægter og udgifter i forbindelse med driften af udebaneafsnittet. Der er typisk ganske få tilskuere i udebaneafsnittene i Superligaen, hvilket medfører, at det til en del kampe giver et økonomisk underskud at holde udebaneafsnittet åbent, når der tages højde for udgifter til klargøring af stadion, rengøring, indkøb af vagter og personale til betjening af boder samt evt. efterfølgende reparation

af skader i udebaneafsnittet. Som eksempel på en kamp med stor interesse på Brøndby Stadion var "guldkampen" mellem Brøndby IF og FC Midtjylland den 14. maj 2018. Til kampen var der i alt 25.848 tilskuere, heraf var der 242 tilskuere i udebaneafsnittet. De 50 af tilskuerne i udebaneafsnittet havde en gratis billet, jf. den udvekslingsaftale, der foreligger mellem klubberne i Superligaen. For disse 50 tilskuere havde Brøndby IF et dækningsbidrag fra bodsalg på ca. 1.250 kr. For de resterende 192 tilskuere havde Brøndby IF et gennemsnitligt dækningsbidrag på ca. 100 kr. pr. tilskuer fra billetsalg og bodsalg, dvs. Brøndby IF har et dækningsbidrag på denne attraktive kamp på i alt ca. 20.000 kr. fra udebaneafsnittet, hvilket kun dækker de direkte udgifter til udebaneafsnittet i forbindelse med denne kamp. Til mange andre kampe i Superligaen på Brøndby Stadion, hvor der er færre tilskuere i udebaneafsnittet, dækker dækningsbidraget fra disse tilskuere ikke Brøndby IF's faste udgifter til drift af afsnittet.

I lyset af Fodboldens Disciplinærinstans' og Fodboldens Appelinstant's tidligere afgørelser, Brøndby IF's håndtering af situationen både før og efter Kampen samt de økonomiske konsekvenser af en sådan straf gøres det afslutningsvist gældende, at den økonomiske sanktion forbundet med tilskuerudelukkelse til en hjemmekamp er uforholdsmæssigt hård.

... ”

APPELINSTANSENS BEMÆRKNINGER

Appelinstansen bemærker først, at den gæstende klubs ansvar, som anført af Disciplinærinstansen, er fastlagt i § 14.3 i Divisionsforeningens cirkulære nr. 3 fra 2018 om sikkerhed og orden på stadions. Efter cirkulæret er Brøndby I.F. objektivt ansvarlig over for DBU og Divisionsforeningen for uacceptabel adfærd og skadegørende handlinger fra tilskuere og fans, der kan relateres til det specifikke og afgrænsede tilskuerafsnit, som klubben er tildelt, eller for uacceptabel adfærd og skadegørende handlinger, der kan relateres til Brøndby I.F., uanset hvor på stadion denne adfærd måtte opstå.

For Appelinstansen angår sagen udelukkende spørgsmålet om Disciplinærinstansens sanktion, hvorefter Brøndby I.F. idømmes en betinget frakendelse af retten til at spille en hjemmekamp i Herre-DM/DBU Pokalen med tilskuere, er passende i forhold til forseelserne, herunder henset til at sanktionen hviler på det objektive udebaneansvar.

Appelinstansen finder, at der er tale om helt uacceptabel adfærd fra Brøndby I.F.'s fans, som dog ikke har samme niveau, som de forhold der var til pådømmelse i Appelinstansens kendelse af 3. oktober 2017, hvorfor Appelinstansen ikke finder grundlag for anvendelse af sanktionerne i DBU's loves § 30.1, nr. 4 eller 5.

Appelinstansen henleder endvidere opmærksomheden på, at Appelinstansen allerede i Appelinstansens kendelse af 10. november 2016 i forhold til Brøndby I.F. anførte, at Brøndby I.F.'s tiltag for at imødegå afbrænding af pyroteknik fortsat ikke er effektive, og at det ikke er acceptabelt, at Brøndby I.F. har organiseret sikkerhedsarbejdet således, at det af sikkerhedsmæssige grunde ikke har været forsvarligt at gribe ind over for den foretagne afbrænding af pyroteknik. Appelinstansen finder, at disse synspunkter fortsat er gældende.

Appelinstansen bemærker videre, at det er et almindeligt strafferetligt princip at tillægge tidligere straffe betydning ved strafudmåling.

Appelinstansen bemærker endvidere, at det må anses for formildende omstændigheder, at Brøndby I.F. har identificeret flere af de pågældende urostiftere med den virkning, at Brøndby I.F. har givet 12 personer karantæne, samt udleveret oplysninger om yderligere 6 personer til AC Horsens med henblik på udstedelse af afgifter og/eller karantæne til disse.

Appelinstansen finder på denne baggrund, at sanktionen passende kan udmåles således, at Brøndby I.F., udover den fastsatte bøde, i medfør af DBU's love § 30.1, nr. 6, fradømmes retten til at blive tildelt et sektioneret tilskuerafsnit i den førstkommende udekamp i Herre-DM eller DBU Pokalen mod AC Horsens.

Appelinstansen finder i øvrigt ikke, at sanktionen i medfør af DBU's loves § 30.1, nr. 6, vil påføre AC Horsens uforholdsmæssige økonomiske konsekvenser.

KENDELSE

Disciplinærinstansens kendelse ændres således, at Brøndby I.F. fradømmes retten til at blive tildelt et sektioneret tilskuerafsnit i den førstkommende udekamp i Herre-DM eller DBU Pokalen mod AC Horsens.

Appelinstansens afgørelse er endelig, jf. DBU's loves § 32.2, jf. § 30.1, nr. 6.

Brøndby, den 20. september 2018

Bloch Andersen

Finn Lautrup

Jens Otto Johansen