KENDELSE

Afsagt den 3. november 2026

af

Fodboldens Appelinstans

i sag nr. 7/2026

Brøndby IF's appel af Fodboldens Disciplinærinstans' kendelse af 3. oktober 2026

Fodboldens Appelinstans bestod af Bloch Andersen (formand), Finn Lautrup og Jens Otto Johansen.

Appellen
Brøndby IF har ved appelskrivelse af 15. oktober 2026 appelleret Fodboldens Disciplinærinstans' kendelse af 3. oktober 2026.

Brøndby IF har nedlagt påstand om formildelse således, at den betingede fradømmelse af retten til helt eller delvist at spille næste kamp i Herre-DM eller Herre-LP med tilskuere på Sydsiden på Brøndby Stadion ophæves.

Brøndby IF har anført, at klubben anerkender sit objektive ansvar for anvendelsen af pyroteknik og tager afstand fra denne adfærd. Klubben har imidlertid gjort gældende, at den samlede sanktion på en bøde på 262.500 kr. samt en betinget fradømmelse af retten til helt eller delvist at have tilskuere på Sydsiden er uproportional. Den betingede tilskuerstraf udgør efter klubbens opfattelse en væsentlig yderligere sanktion, som skal ses i sammenhæng med den allerede betydelige bøde, og det bør indgå i vurderingen, om det er proportionalt at kombinere de to sanktioner, når tilskuerstraffen samtidig kan få konsekvenser for tusindvis af fans, som ikke har været involveret i hændelsen. Brøndby IF har ikke bestridt alvoren i anvendelsen af pyroteknik, men anført, at en betinget tilskuerstraf ikke bør anvendes som et automatisk tillæg til en allerede betydelig bøde.

Brøndby IF har videre anført, at Fodboldens Disciplinærinstans har lagt vægt på, at røgen fra pyroteknikken medførte en forsinkelse af kampens igangsættelse, og har anset forholdet som en skærpende omstændighed. Klubben anerkender, at røg fra pyroteknik antændt i hjemmeholdets ende førte til let røg på banen ved starten af første halvleg, men henviser til, at kampens Match Delegate efter kampen understregede, at dommeren var klar til at sætte spillet i gang, og at kampens øvrige deltagere ligeledes var klar. Det var således Tv-produktionens manglende klarmelding, der konkret medførte, at igangsættelsen blev udsat i et mindre tidsrum.

Brøndby IF finder det problematisk, hvis Tv-produktionens beslutning om at afvente kampstart kan få afgørende betydning for sanktionsudmålingen, når dommeren har klarmeldt kampen. Efter klubbens opfattelse kan hensynet til Tv-produktionen være sagligt ved væsentlige forsinkelser, men bør ikke i sig selv kunne begrunde en så indgribende sanktion, når kampens dommer og øvrige deltagere er klar til igangsættelse.

Endelig har Brøndby IF gjort gældende, at der ikke er tale om skærpende omstændigheder i et omfang, der kan begrunde både en betydelig bødesanktion og en betinget tilskuerstraf. Henset til proportionalitetsprincippet udgør bøden på 262.500 kr. efter klubbens opfattelse en tilstrækkelig sanktion, hvorfor der ikke er grundlag for samtidig at opretholde den betingede tilskuerstraf.

Sagsfremstilling

Sagen angår kampen i 3F Superliga – Grundspil 2026/27 mellem Brøndby IF og F.C. København, der blev afviklet søndag den 20. september 2026 på Brøndby Stadion.

Kendelsen fra Fodboldens Disciplinærinstans af 3. oktober 2026 lyder som følger:

> "Brøndby IF pålægges en bøde på 262.500 kr. i medfør af § 7.1, jf. § 3.16.2 sammenholdt med § 3.14.1, i Divisionsforeningens Cirkulære nr. 48 af 2026 om sikkerhed og orden på stadion, jf. § 30.1, litra a, nr. 3, i DBU's love.
>
> Brøndby IF fradømmes desuden retten til helt eller delvist at spille næste kamp i Herre-DM eller Herre-LP med tilskuere på Sydsiden på Brøndby Stadion, dog således at handicapbrugere skal have adgang til tribunen, i medfør af § 7.1, jf. § 3.16.2 sammenholdt med § 3.14.1, i Divisionsforeningens Cirkulære nr. 48 af 2026, jf. § 30.1, litra a, nr. 4, i DBU's love.
>
> Tilskuersanktionen gøres betinget, jf. § 30.2 i DBU's love, således at den udsættes og bortfalder, såfremt der ikke ved nogen af Brøndby IF's kampe i Herre-DM eller Herre-LP i de kommende 12 måneder sker overtrædelse omfattet af § 30.1 i DBU's love, der kan tilregnes Brøndby."

Fodboldens Disciplinærinstans har begrundet kendelsen med følgende:

> "Fodboldens Disciplinærinstans har efter § 21.4, nr. 1, i DBU's love til opgave at fastsætte disciplinære forholdsregler efter indberetninger og protester eller af egen drift i forbindelse med afviklingen af blandt andet Herre-DM. Efter § 21.5, 2. pkt., i DBU's love omfatter instansens kompetence også disciplinære forholdsregler vedrørende regler fastsat af Divisionsforeningen.
>
> Fodboldens Disciplinærinstans har tidligere udsendt skriftlige retningslinjer til klubberne i Herre-DM med en redegørelse for, hvordan Fodboldens Disciplinærinstans ville behandle blandt andet overtrædelser af sikkerhedscirkulæret. Det fremgår heraf, at Fodboldens Disciplinærinstans har nultolerance over for anvendelse af pyrotekniske effekter på stadion. Fodboldens Disciplinærinstans har desuden oplyst, at instansen vil have øget fokus på at sanktionere alvorlige brud på sikkerhedscirkulæret med hel eller delvis nedsættelse af en klubs tilskuerkapacitet.
>
> Efter sikkerhedscirkulærets § 7.1 kan en arrangerende klub pålægges sanktioner på objektivt grundlag i overensstemmelse med § 30 i DBU's love. Det følger blandt andet af § 30.1, litra a, nr. 3 og 4, i DBU's love, at en under DBU hørende klub eller en hertil knyttet enkeltperson kan sanktioneres med bøde eller fradømmelse af retten til at spille på hjemmebane med tilskuere i en eller flere kampe ved overtrædelse af love, reglementer og bestemmelser samt adfærdskodeks.
>
> Fodboldens Disciplinærinstans bemærker indledningsvist, at Match Delegate ikke har observeret kast af genstande under kampen. Det forhold, at der efter kampen blev fundet blandt andet lightere, giver ikke tilstrækkeligt grundlag for at fastslå, at genstandene har været kastet, eller at eventuelle kast kan henføres til Brøndby IF's tilskuere. Brøndby IF sanktioneres derfor ikke for kast af genstande.

Fodboldens Disciplinærinstans lægger således på baggrund af dommerens indberetning, rapporten fra Divisionsforeningens Match Delegate og Brøndby IF's redegørelse til grund, at der fra Brøndby IF's tilskuerafsnit, under brug af maskering, blev affyret 68 stk. røgbomber og 32 stk. romerlys, svarende til i alt 100 stk. pyrotekniske effekter.

Fodboldens Disciplinærinstans vurderer på den baggrund, at Brøndby IF er objektivt ansvarlig for affyringen af 100 stk. Pyrotekniske effekter, jf. sikkerhedscirkulærets § 3.16.2 sammenholdt med § 3.14.1.

Fodboldens Disciplinærinstans bemærker for så vidt angår forsinkelsen af kampstarten, at begge hold og dommerteamet efter det oplyste afventede klarmelding fra TV-produktionen. Det fremgår imidlertid af dommerens indberetning, at TV-produktionens manglende klarmelding skyldtes røg på banen som følge af anvendelsen af pyrotekniske effekter.

Fodboldens Disciplinærinstans finder derfor, at forsinkelse af kampstarten på ca. 2 minutter som følge af røgudviklingen skal indgå som en skærpende omstændighed ved sanktionsudmålingen for pyroteknikken. Af samme årsag kan henvisningen til sag 216-25/26 ikke føre til et andet resultat, idet forsinkelsen i den foreliggende sag klart kan henføres til røgudvikling som følge af anvendelsen af ulovlige pyrotekniske effekter.

Fodboldens Disciplinærinstans har ved sanktionsudmålingen taget udgangspunkt i Bilag C til sikkerhedscirkulæret, Sanktionskatalog – disciplinære overtrædelser.

Fodboldens Disciplinærinstans bemærker, at dette er Brøndby IF's 2. indberetning i sæsonen 2026/2027 vedrørende affyring af pyrotekniske effekter, der har gentagelsesvirkning. Brøndby IF er tidligere blevet sanktioneret for affyring af 20 stk. Pyrotekniske effekter i sag 045-26/27.

Det fremgår af sanktionskataloget, at antænding eller afbrænding af 51-100 pyrotekniske effekter i et andengangstilfælde i samme sæson som udgangspunkt sanktioneres med en bøde på 2.625 kr. pr. effekt.

En anvendelse af sanktionskatalogets almindelige takst for antænding eller afbrænding af 100 stk. pyrotekniske effekter svarer således til en bøde på 262.500 kr.

Det følger imidlertid videre af sanktionskataloget, at en hændelse, der forårsager forsinkelse eller afbrydelse af kampen, udgør en skærpende omstændighed og derfor er underlagt individuel behandling. Det samme følger af § 7.2, litra b, i sikkerhedscirkulæret.

Fodboldens Disciplinærinstans vurderer, at der er tale om en alvorlig overtrædelse af sikkerhedscirkulæret.

Fodboldens Disciplinærinstans har vurderet strafværdigheden af det foreliggende tilfælde og har på den baggrund fastsat sanktionen til en samlet bøde på 262.500 kr. samt fradømmelse af retten til helt eller delvist at spille næste kamp i Herre-DM eller Herre-LP med tilskuere på Sydsiden på Brøndby Stadion, dog således at handicapbrugere skal have adgang til tribunen.

Tilskuersanktionen gøres betinget, jf. § 30.2 i DBU's love, således at den udsættes og bortfalder, såfremt der ikke ved nogen af Brøndby IF's kampe i Herre-DM eller Herre-LP i de kommende 12 måneder sker overtrædelse omfattet af § 30.1 i DBU's love, der kan tilregnes Brøndby IF."

Til brug for sagens behandling har Fodboldens Appelinstans indhentet en redegørelse fra DBU's dommerchef vedrørende igangsættelse af kampe, særligt med henblik på sammenspillet med Tv-

produktionen. Det fremgår af redegørelsen, at holdene har ansvaret for at være klar til kick-off på det aftalte tidspunkt, og at der i professionel fodbold følges en fælles nedtælling med henblik på at koordinere indmarchen. Tv-produktionen indgår ikke i nedtællingen, men når begge hold er klar til kick-off, afventer dommeren det endelige signal fra Tv-koordinatoren, før kampen fløjtes i gang. Dette tager typisk få sekunder, men kan undtagelsesvis tage et minut eller længere. Det fremgår videre, at dommerne følger den kendte praksis om ikke at sætte kampen i gang, før Tv-produktionen er klar, af respekt for den Tv-aftale, der er indgået med rettighedshaverne, og at dommerne er instrueret i at indberette kampforsinkelser på mere end ét minut med angivelse af årsag. Som typiske årsager til kampforsinkelser nævner dommerchefen, at spillerudstyret ikke er i orden, at holdene kommer for sent ud af omklædningsrummet, eller at Tv-produktionen er forsinket, eksempelvis på grund af trænerinterviews eller reklamer.

Brøndby IF har fremsendt bemærkninger til redegørelsen. Klubben anfører heri, at den ikke har indvendinger mod redegørelsen, men at den ikke forholder sig til det centrale anbringende i appellen. Efter klubbens opfattelse er spørgsmålet ikke, om dommerne efter fast praksis afventer Tv-produktionens klarmelding, men om en forsinkelse, der beror på Tv-produktionens dispositioner, kan tillægges skærpende betydning og dermed begrunde en betinget tilskuersanktion. Brøndby IF finder det principielt betænkeligt, at rettighedshaverens repræsentanter i Tv-produktionen – i denne sag en producer og en redaktør – gennem beslutningen om kampstart reelt kan få afgørende indflydelse på sanktionsudmålingen, og anfører, at det i stedet bør tillægges væsentlig betydning, at dommeren havde vurderet, at kampen var klar til at blive sat i gang. Klubben har på den baggrund fastholdt, at der skal foretages en konkret vurdering af forsinkelsens faktiske årsag, klubbens ansvar herfor, og om det er sagligt og proportionalt at tillægge forholdet skærpende betydning – særligt når sanktionen omfatter både en betydelig bøde og en betinget tilskuersanktion.

Fodboldens Appelinstans' bemærkninger

Sagen vedrører for Fodboldens Appelinstans dels spørgsmålet, om det er med rette, at Fodboldens Disciplinærinstans har anset den forsinkede kampstart som en skærpende omstændighed ved sanktionsfastsættelsen, dels om sanktionen er uproportional.

Fodboldens Appelinstans lægger i overensstemmelse med dommerens indberetning til grund, at den forsinkede kampstart skyldtes, at dommeren afventede klarmelding fra TV grundet røg på banen.

Det fremgår således uden videre, at forsinkelsen skyldtes afbrænding af pyroteknik. Det forhold, at dommeren i overensstemmelse med sædvanlig praksis afventede klarmelding fra TV i forhold hertil – og ikke andre af kampen uvedkommende årsager – ændrer ikke herved.

Ifølge Divisionsforeningens cirkulære nr. 48/2026 om sikkerhed og orden på stadions § 7.2, litra a, 2. pkt., skal det betragtes som en skærpende omstændighed, "hvis afbrænding af pyroteknik forårsager forsinkelse eller afbrydelse af kampen".

Tilsvarende fremgår det af cirkulærets bilag C "sanktionskatalog – disciplinære overtrædelser", at som skærpende omstændigheder ved sanktionsudmåling anses blandt andet: "Hvis hændelse forårsager forsinkelse eller afbrydelse af kamp."

Fodboldens Appelinstans bemærker, at det ganske utvetydigt fremgår, at kampforsinkelse anses som en skærpende omstændighed.

Fodboldens Appelinstans finder herefter, at det er med rette, at Fodboldens Disciplinærinstans har anset den forsinkede kampstart som en skærpende omstændighed ved sanktionsfastsættelsen.

Fodboldens Appelinstans finder ikke grundlag for at tilsidesætte Fodboldens Disciplinærinstans' kendelse som uproportional.

Fodboldens Appelinstans stadfæster derfor Fodboldens Disciplinærinstans' kendelse.

DERFOR BESTEMMES

Fodboldens Disciplinærinstans' kendelse af 3. oktober 2026 stadfæstes.

Fodboldens Appelinstans' afgørelse kan ikke appelleres, jf. § 32.2 i DBU's love.

Bloch Andersen (formand)

Finn Lautrup Jens Otto Johansen

Brøndby, den 3. oktober 2026