KENDELSE

Afsagt den 3. november 2026

af

Fodboldens Appelinstans

i sag nr. 6/2026

F.C. Københavns appel af Fodboldens Disciplinærinstans' kendelse af 3. oktober 2026

Fodboldens Appelinstans bestod af Bloch Andersen (formand), Finn Lautrup og Jens Otto Johansen.

Appellen

F.C. København har ved appelskrivelse af 16. oktober 2026 appelleret Fodboldens Disciplinærinstans' kendelse af 3. oktober 2026.

Fodboldens Appelinstans forstår appellen således, at F.C. København har nedlagt påstand principalt om formildelse, således at forsinkelsen af 2. halvleg ikke anses som en skærpende omstændighed ved sanktionsfastsættelsen, subsidiært hjemvisning til fornyet behandling ved Fodboldens Disciplinærinstans.

F.C. København har anført, at appellen alene angår det forhold, at Fodboldens Disciplinærinstans har tillagt forsinkelsen af igangsættelsen af 2. halvleg på 4 minutter og 24 sekunder skærpende betydning ved sanktionsudmålingen med henvisning til sanktionskataloget og sikkerhedscirkulærets § 7.2, litra b. F.C. København har ikke bestridt, at der blev anvendt pyroteknik, eller at den deraf følgende røgudvikling var baggrunden for TV-produktionens anmodning om at afvente igangsættelsen. F.C. København har imidlertid gjort gældende, at det på det foreliggende grundlag hverken er tilstrækkeligt godtgjort, at denne forsinkelse kan tillægges selvstændig skærpende betydning ved siden af selve den bagvedliggende anvendelse af pyroteknik, eller at der foreligger tilstrækkeligt klar hjemmel hertil i Divisionsforeningens Cirkulære nr. 48 af 2026 eller dettes Bilag C, Sanktionskatalog - disciplinære overtrædelser.

F.C. København har anført, at dommerteamet og begge hold efter det oplyste var klar til at spille, og at udsættelsen alene skete, fordi TV-produktionen anmodede herom, og at kampens dommer havde tilkendegivet, at forsinkelserne ikke beroede på en selvstændig beslutning fra ham om at udsætte igangsættelsen af hensyn til kampens forsvarlige afvikling.

F.C. København har anført, at denne oplysning er central for vurderingen af, om forsinkelsen kan tillægges selvstændig skærpende betydning. Der må sondres mellem to situationer: dels en situation, hvor dommeren på grundlag af en selvstændig vurdering af forholdene på banen finder det nødvendigt at udsætte igangsættelsen af hensyn til kampens forsvarlige og sikre afvikling, dels en situation, hvor dommeren og begge hold er klar til at spille, og hvor udsættelsen alene sker efter anmodning fra en tredjepart uden selvstændig disciplinær relevans for parterne i sagen. Det er alene den førstnævnte situation, der efter F.C. Københavns opfattelse kan begrunde, at en forsinkelse tillægges skærpende betydning som en selvstændig følge af kampafviklingen. I den foreliggende sag er der ikke grundlag for at fastslå, at dommeren har foretaget en sådan selvstændig vurdering.

F.C. København har uddybet anbringenderne nærmere.

Sagsfremstilling

Sagen angår kampen i 3F Superliga – Grundspil 2026/27 mellem Brøndby IF og F.C. København, der blev afviklet søndag den 20. september 2026 på Brøndby Stadion.

Kendelsen fra Fodboldens Disciplinærinstans af 3. oktober 2026 lyder som følger:

> " F.C. København pålægges en bøde på 400.000 kr. i medfør af § 7.1, jf. § 3.16.3 sammenholdt med § 3.14.1, samt § 3.16.4, i Divisionsforeningens Cirkulære nr. 48 af 2026 om sikkerhed og orden på stadion samt § 4b, jf. § 4a, i de disciplinære bestemmelser, jf. § 30.1, litra a, nr. 3, i DBU's love.
>
> F.C. København fradømmes desuden retten til at spille næste hjemmekamp i Herre-DM eller Herre-LP med tilskuere på B-tribunen i Parken, dog således at handicapbrugere skal have adgang til tribunen, i medfør af § 7.1, jf. § 3.16.3 sammenholdt med § 3.14.1, samt § 3.16.4, i Divisionsforeningens Cirkulære nr. 48 af 2026 om sikkerhed og orden på stadion samt § 4b, jf. § 4a, i de disciplinære bestemmelser, jf. § 30.1, litra a, nr. 4, i DBU's love.
>
> Tilskuersanktionen gøres betinget, jf. § 30.2 i DBU's love, således at den udsættes og bortfalder, såfremt der ikke ved nogen af F.C. Københavns kampe i Herre-DM eller Herre-LP i de kommende 12 måneder sker overtrædelse omfattet af § 30.1 i DBU's love, der kan tilregnes F.C. København.
>
> Kendelsen kan skriftligt indbringes for Fodboldens Appelinstans inden 2 uger efter afsendelsen af kendelsen, jf. § 31.3, nr. 1, i DBU's love."

Fodboldens Disciplinærinstans har begrundet kendelsen med følgende:

> "Fodboldens Disciplinærinstans har efter § 21.4, nr. 1, i DBU's love til opgave at fastsætte disciplinære forholdsregler efter indberetninger og protester eller af egen drift i forbindelse med afviklingen af blandt andet Herre-DM. Efter § 21.5, 2. pkt., i DBU's love omfatter instansens kompetence også disciplinære forholdsregler vedrørende regler fastsat af Divisionsforeningen.
>
> Fodboldens Disciplinærinstans har tidligere udsendt skriftlige retningslinjer til klubberne i Herre-DM med en redegørelse for, hvordan Fodboldens Disciplinærinstans ville behandle blandt andet overtrædelser af sikkerhedscirkulæret. Det fremgår heraf, at Fodboldens

Disciplinærinstans har nultolerance over for anvendelse af pyrotekniske effekter på stadion. Fodboldens Disciplinærinstans har desuden oplyst, at instansen vil have øget fokus på at sanktionere alvorlige brud på sikkerhedscirkulæret med hel eller delvis nedsættelse af en klubs tilskuerkapacitet.

Efter sikkerhedscirkulærets § 7.1 kan en gæstende klub pålægges sanktioner på objektivt grundlag i overensstemmelse med § 30 i DBU's love. Det følger blandt andet af § 30.1, litra a, nr. 3 og 4, i DBU's love, at en under DBU hørende klub eller en hertil knyttet enkeltperson kan sanktioneres med bøde eller fradømmelse af retten til at spille på hjemmebane med tilskuere i en eller flere kampe ved overtrædelse af love, reglementer og bestemmelser samt adfærdskodeks.

Fodboldens Disciplinærinstans bemærker indledningsvist, at den manglende spiller på F.C. Københavns elektroniske holdkort skyldtes en systemfejl, og at Divisionsforeningen inden kampstart meddelte dommerteamet, at spilleren kunne deltage. F.C. København sanktioneres derfor ikke for dette forhold.

Fodboldens Disciplinærinstans bemærker videre, at Match Delegate ikke har observeret kast af genstande under kampen. Det forhold, at der efter kampen blev fundet blandt andet lightere, giver ikke tilstrækkeligt grundlag for at fastslå, at genstandene har været kastet, eller at eventuelle kast kan henføres til F.C. Københavns tilskuere. F.C. København sanktioneres derfor ikke for kast af genstande.

Fodboldens Disciplinærinstans lægger herefter på baggrund af dommerens indberetning, rapporten fra Divisionsforeningens Match Delegate og F.C. Københavns redegørelse til grund, at der fra F.C. Københavns tilskuerafsnit, under brug af maskering, blev affyret 4 stk. røgbomber og 91 stk. romerlys, svarende til i alt 95 stk. pyrotekniske effekter.

Fodboldens Disciplinærinstans vurderer på den baggrund, at F.C. København er objektivt ansvarlig for affyringen af de 95 stk. pyrotekniske effekter, jf. sikkerhedscirkulærets § 3.16.3 sammenholdt med § 3.14.1.

Fodboldens Disciplinærinstans bemærker for så vidt angår forsinkelsen af 2. halvleg, at begge hold og dommerteamet efter det oplyste afventede klarmelding fra Tv-produktionen. Det fremgår imidlertid af dommerens indberetning, at Tv-produktionens manglende klarmelding skyldtes røg på banen som følge af anvendelsen af pyrotekniske effekter.

Fodboldens Disciplinærinstans finder derfor, at forsinkelsen af 2. halvleg på 4 minutter og 24 sekunder som følge af røgudviklingen skal indgå som en skærpende omstændighed ved sanktionsudmålingen for pyroteknikken. Af samme årsag kan henvisningen til sag 216-25/26 ikke føre til et andet resultat, idet forsinkelsen i den foreliggende sag kan henføres til røgudvikling som følge af anvendelsen af pyrotekniske effekter.

Fodboldens Disciplinærinstans har ved sanktionsudmålingen taget udgangspunkt i Bilag C til sikkerhedscirkulæret, Sanktionskatalog – disciplinære overtrædelser.

Fodboldens Disciplinærinstans bemærker, at dette er F.C. Københavns 3. indberetning i sæsonen 2026/2027 vedrørende affyring af pyrotekniske effekter, der har gentagelsesvirkning. F.C. København er tidligere blevet sanktioneret for affyring af 25 stk. pyrotekniske effekter i sag 032-26/27 og for affyring af 12 stk. pyrotekniske effekter i sag 047-26/27.

Det fremgår af sanktionskataloget, at antænding eller afbrænding af 51-100 pyrotekniske effekter i et tredjegangstilfælde i samme sæson som udgangspunkt sanktioneres med en bøde på 2.750 kr. pr. effekt.

En anvendelse af sanktionskatalogets almindelige takst for antænding eller afbrænding af 95 stk. pyrotekniske effekter svarer således til en bøde på 261.250 kr.

Det følger imidlertid videre af sanktionskataloget, at en hændelse, der forårsager forsinkelse eller afbrydelse af kampen, udgør en skærpende omstændighed og derfor er underlagt individuel behandling. Det samme følger af § 7.2, litra b, i sikkerhedscirkulæret.

Fodboldens Disciplinærinstans lægger herudover til grund, at der ca. 90 minutter før kampstart blev affyret 5 stk. kanonslag og 4 stk. raketter fra F.C. Københavns tilskuerafsnit. Instansen finder ikke, at det med tilstrækkelig sikkerhed kan lægges til grund, at der blev affyret yderligere 4 stk. raketter. Fodboldens Disciplinærinstans vurderer på den baggrund, at F.C. København er objektivt ansvarlig for affyringen af de 5 stk. kanonslag og 4 stk. raketter, jf. sikkerhedscirkulærets § 3.16.3 sammenholdt med § 3.14.1.

Det følger af sanktionskataloget, at pyrotekniske effekter af særlig farlig karakter, herunder kanonslag og raketter, udgør en skærpende omstændighed og er underlagt individuel behandling. Det samme følger af sikkerhedscirkulærets § 7.2, litra b.

Fodboldens Disciplinærinstans lægger desuden til grund, at nettet foran F.C. Københavns tilskuerafsnit, som var intakt inden kampen, efter kampen var delvist ødelagt, og at der under kampen blev udøvet omfattende hærværk på toiletterne i F.C. Københavns tilskuerafsnit. Fodboldens Disciplinærinstans vurderer på den baggrund, at F.C. København er objektivt ansvarlig for hærværket, jf. sikkerhedscirkulærets § 3.16.4.

Det følger af sanktionskataloget, at hærværk udgør en skærpende omstændighed og er underlagt individuel behandling. Det samme følger af sikkerhedscirkulærets § 7.2, litra d.

Fodboldens Disciplinærinstans lægger endelig til grund, at der fra F.C. Københavns tilskuerafsnit blev fremvist et banner med teksten "KEVIN WERNER, HENRIK SASS, DA SILVA, EN ER ET TILFÆLDE, TO EN TREND, TRE ET MØNSTER KIG JER OMKRING – DEN NÆSTE STÅR IBLANDT JER", og at banneret efter dets indhold og kontekst havde en krænkende og chikanøs karakter og på den baggrund må karakteriseres som uacceptabel adfærd, jf. sikkerhedscirkulærets § 3.16.3. Allerede som følge heraf vurderer Fodboldens Disciplinærinstans, at F.C. København har et objektivt ansvar for, at der i klubbens tilskuerafsnit blev fremvist et sanktionspådragende banner.

I tilknytning hertil bemærker Fodboldens Disciplinærinstans, at budskabet på banneret havde karakter af udtalelser, der var egnede til at fornærme værdigheden eller integriteten af de personer, som banneret rettede sig imod eller omtalte, gennem foragtende eller krænkende ord. Fodboldens Disciplinærinstans vurderer på den baggrund, at forholdet tilmed er i strid med § 4b, jf. § 4a, i de disciplinære bestemmelser.

Det følger af sanktionskataloget, at bannere og skilte med blandt andet krænkende budskaber er underlagt individuel behandling.

Forholdene vedrørende de 95 stk. pyrotekniske effekter, raketter og kanonslag, hærværket samt banneret er således alle underlagt individuel behandling. Fodboldens Disciplinærinstans har derfor ved sanktionsudmålingen foretaget en samlet vurdering af forholdenes karakter og omfang.

> Fodboldens Disciplinærinstans vurderer, at forholdene samlet set udgør en alvorlig overtrædelse af sikkerhedscirkulæret og de disciplinære bestemmelser.
>
> Fodboldens Disciplinærinstans har vurderet strafværdigheden af det foreliggende tilfælde og har på den baggrund fastsat sanktionen til en samlet bøde på 400.000 kr. samt fradømmelse af retten til at spille næste hjemmekamp i Herre-DM eller Herre-LP med tilskuere på B-tribunen i Parken, dog således at handicapbrugere skal have adgang til tribunen.
>
> Tilskuersanktionen gøres betinget, jf. § 30.2 i DBU's love, således at den udsættes og bortfalder, såfremt der ikke ved nogen af F.C. Københavns kampe i Herre- DM eller Herre-LP i de kommende 12 måneder sker overtrædelse omfattet af § 30.1 i DBU's love, der kan tilregnes F.C. København."

Til brug for sagens behandling har Fodboldens Appelinstans indhentet en redegørelse fra DBU's dommerchef vedrørende igangsættelse af kampe, særligt med henblik på sammenspillet med Tv-produktionen. Det fremgår af redegørelsen, at holdene har ansvaret for at være klar til kick-off på det aftalte tidspunkt, og at der i professionel fodbold følges en fælles nedtælling med henblik på at koordinere indmarchen. Tv-produktionen indgår ikke i nedtællingen, men når begge hold er klar til kick-off, afventer dommeren det endelige signal fra Tv-koordinatoren, før kampen fløjtes i gang. Dette tager typisk få sekunder, men kan undtagelsesvis tage et minut eller længere. Det fremgår videre, at dommerne følger den kendte praksis om ikke at sætte kampen i gang, før Tv-produktionen er klar, af respekt for den Tv-aftale, der er indgået med rettighedshaverne, og at dommerne er instrueret i at indberette kampforsinkelser på mere end ét minut med angivelse af årsag. Som typiske årsager til kampforsinkelser nævner dommerchefen, at spillerudstyret ikke er i orden, at holdene kommer for sent ud af omklædningsrummet, eller at Tv-produktionen er forsinket, eksempelvis på grund af trænerinterviews eller reklamer.

F.C. København har fremsendt bemærkninger til redegørelsen. Klubben har anført, at redegørelsen alene beskriver den generelle praksis for koordinering med Tv-produktionen og ikke belyser, om kampens dommer konkret vurderede, at røgen nødvendiggjorde en udsættelse af 2. halvlegs igangsættelse. F.C. København har ikke bestridt, at røgudviklingen var baggrunden for Tv-produktionens anmodning om at afvente igangsættelsen, men har gjort gældende, at praksis om at afvente Tv-produktionens klarmelding ikke i sig selv indebærer, at en sådan forsinkelse kan tillægges skærpende betydning. Efter klubbens opfattelse er det afgørende, om forsinkelsen beroede på dommerens vurdering af, at kampen ikke kunne afvikles forsvarligt, eller alene på afventning af Tv-produktionen. Klubben har på den baggrund fastholdt sine påstande og anbringender.

Fodboldens Appelinstans' bemærkninger

Sagen vedrører for Fodboldens Appelinstans udelukkende spørgsmålet, om det er med rette, at Fodboldens Disciplinærinstans har anset den forsinkede start på 2. halvleg som en skærpende omstændighed ved sanktionsfastsættelsen.

Fodboldens Appelinstans lægger i overensstemmelse med dommerens indberetning til grund, at den forsinkede start på 2. halvleg skyldtes, at dommeren afventede klarmelding fra TV grundet røg på banen.

Det fremgår således, at forsinkelsen skyldtes afbrænding af pyroteknik. Det forhold, at dommeren i overensstemmelse med sædvanlig praksis afventede klarmelding fra TV i forhold hertil – og ikke andre af kampen uvedkommende årsager – ændrer ikke herved. Dommerens beslutning om at afvente klarmeldingen er udtryk for, at dommeren har udøvet sin kompetence efter § 5 i fodboldloven i overensstemmelse med denne praksis.

Ifølge Divisionsforeningens cirkulære nr. 48/2026 om sikkerhed og orden på stadions § 7.2, litra a, 2. pkt., skal det betragtes som en skærpende omstændighed, "hvis afbrænding af pyroteknik forårsager forsinkelse eller afbrydelse af kampen".

Tilsvarende fremgår det af cirkulærets bilag C "sanktionskatalog – disciplinære overtrædelser", at som skærpende omstændigheder ved sanktionsudmåling anses blandt andet: "Hvis hændelse forårsager forsinkelse eller afbrydelse af kamp."

Fodboldens Appelinstans bemærker, at det ganske utvetydigt fremgår, at kampforsinkelse anses som en skærpende omstændighed.

Fodboldens Appelinstans finder herefter, at det er med rette, at Fodboldens Disciplinærinstans har anset den forsinkede start på 2. halvleg som en skærpende omstændighed ved sanktionsfastsættelsen.

Fodboldens Appelinstans stadfæster derfor, og da der af samme grunde ikke er grundlag for hjemvisning, Fodboldens Disciplinærinstans' kendelse af 3. oktober 2026.

DERFOR BESTEMMES

Fodboldens Disciplinærinstans' kendelse af 3. oktober 2026 stadfæstes.

Fodboldens Appelinstans' afgørelse kan ikke appelleres, jf. § 32.2 i DBU's love.

Bloch Andersen (formand)

Finn Lautrup Jens Otto Johansen

Brøndby, den 3. november 2026