

KENDELSE

Afsagt den 30. oktober 2020

af

Fodboldens Appellinstans

i Sag nr. 2/2020:

Vordingborg IF's appel af DBU Sjællands kendelse af 7. september 2020

Appellinstansen bestod af Mikael Sjöberg (formand), Ken Torpe Christoffersen og Per Astrup Madsen.

KLAGEN

Vordingborg IF har ved mail af 13. september 2020 indbragt DBU Sjællands kendelse af 7. september 2020 for Fodboldens Appellinstans. Ved kendelsen blev Vordingborg IF taberdømt med cifrene 0-3 i kampen mod Taastrup FC (kampnr. 104367 – HDS 02), planlagt til afvikling den 5. september 2020, med henvisning til, at Vordingborg IF's afbud til kampen skete uden lovligt forfald.

DBU Sjællands kendelse af 7. september 2020 lød som følger:

"Vordingborg IF taberdømmes 0-3 i ovenstående kamp. Taastrup FC tilkendes derfor sejren 3-0"

Som begrundelse for kendelsen anførte DBU Sjælland blandt andet:

"I henhold til propositionerne for Herre-DS § 19.5 har administrator ikke mulighed for at ændre i kampprogrammet i Herre-DS med mindre, der enten er tale om en "mere omfattende ændring" eller begge klubber er enige om ændringen jf. § 19.2.

I dette tilfælde var de to klubber ikke enige om ændringen, og flytningen af en enkelt kamp kan efter DBU Sjællands opfattelse ikke betegnes som en "mere omfattende ændring". Derfor kan DBU Sjælland/administrator ikke flytte ovenstående kamp, når der ikke er enighed mellem klubberne.

Endvidere siger sundhedsmyndighedernes anbefalinger, at syge spillere ikke skal deltage i kamp, mens man i forbindelse med såkaldte nære kontakter, ikke skal reagere på mulig smitte, før denne er konstateret.

Endelige hæfter DBU Sjælland sig ved, at Vordingborg IF stiller til kamp med klubbens 2. hold i Herreserie 3 fredag aften den 4. september 2020.

Det betyder, at Vordingborg IF havde haft mulighed for at stille et hold til kampen, og DBU Sjælland finder derfor, at Vordingborg IF's afbud til kampen ikke kan betragtes som lovligt forfald, jf. § 25.1."

Vordingborg IF har afgivet appelskrivelse af 13. september 2020.

Supplerende har DBU Sjællands sekretariat fremsendt kopi af de sagsakter, der indgik ved sagens behandling i DBU Sjælland. Af den i denne forbindelse fremlagte korrespondance mellem Vordingborg IF og Taastrup FC fremgår, at Taastrup FC fastholder at ville spille kampen på det planlagte tidspunkt, og vil således ikke efterkomme Vordingborg IF's ønske om at rykke kampen på baggrund af mistanke om to spilleres mulige Coronasmitte. De to spillere var ikke på tidspunktet for anmodning om kampens rykning, den 3. september 2020, og ej heller ved Vordingborg IF's mail til DBU Sjælland af 4. september 2020 om afbud til kampen, konstateret coronasmittet ved positiv test. Der er ikke for Appellinstansen fremlagt oplysninger om eventuelle senere testresultater for coronasmitte.

Taastrup FC har ikke fremsendt yderligere bemærkninger under Appellinstansens behandling af sagen.

Vordingborg IF har i ankeskrivelse af 13. september 2020 supplerende tilføjet, at det efterfølgende sagens behandling i DBU Sjælland er blevet Vordingborg IF bekendt, at Taastrup FC's U17 hold skulle have spillet på udebane mod Nakskov FC samme lørdag, som Taastrup FC skulle spille på hjemmebane mod Vordingborg IF i Danmarksserien, men at Taastrup FC, for så vidt angår denne kamp, havde rettet henvendelse til Nakskov FC med anmodning om flytning af kampen, grundet bekymring om Corona-smitte på Taastrup FC's U17 hold. Nakskov FC accepterede denne anmodning, og kampen blev aftalt flyttet til afvikling til tirsdag d. 6. oktober kl. 18.30. Vordingborg IF oplyser at have fået forløbet bekræftet fra Nakskov FC.

Sagen er behandlet på møde i Fodboldens Appellinstans.

Vordingborg IF har ved appellen nedlagt påstand om, at der skal fastsættes et nyt tidspunkt for kampens afvikling, idet Vordingborg IF's afbud til kampen efter omstændighederne må anses som lovligt forfald i henhold til propositionerne for Herre-DS § 25, stk. 3 og/eller § 36, stk. 2:

§ 25, stk. 3: Fodboldens Disciplinærinstans afgør i hvert enkelt tilfælde, om udeblivelsen eller forsinkelsen af kampens start er af en sådan karakter, at det skal medføre tabt kamp for det ikke spilleberedte hold, eller om der eventuelt skal fastsættes et nyt tidspunkt for kampens afholdelse.

§ 36, stk. 2: Såfremt en force majeure situation, som påvirker samtlige hold i turneringen, og som forårsager at turneringsafviklingen ikke kan blive afviklet indenfor rammerne fastsat i propositionerne, kan DBU's Bestyrelse træffe beslutning om at ændre turneringsordenen, ved eksempelvis at annullere sæsonen, afslutte sæsonen med stillingen på det givne tidspunkt som slutstilling eller ændre turneringsform så turneringen kan færdigspilles. Alternativt kan DBU's Bestyrelse uddelegere denne beføjelse til Turneringsadministrator, relevant komite eller udvalg.

Til støtte for den nedlagte påstand har Vordingborg IF gjort gældende, at klubbens beslutning om at melde afbud til kampen må anses for korrekt set i lyset af det stigende smittetryk og Coronas udvikling i samfundet generelt på tidspunktet for kampens aflysning. Yderligere anfører Vordingborg IF i ankeskrivelsen som supplement til sagsfremstillingen, at smittetallene er steget i hele Danmark, og særligt i 18 kommuner, herunder Høje Taastrup Kommune. Havde man afviklet kampen, ville denne derfor efter Vordingborg IF's opfattelse være blevet afviklet på et samfundsmæssigt kritisk tidspunkt og særligt et kritisk sted.

Klubben har tillige gjort gældende, at Coronas påvirkning af hele samfundet, herunder fodbolden, må betragtes som en force majeure situation, som beskrevet i § 36.2, hvorefter DBU har hjemmel til at træffe beslutninger om at ændre turneringsordenen, ved for eksempel at beslutte, at kampe skal udsættes grundet mistanke om Corona.

Klubben finder tillige, at Taastrup FC's eget ønske om flytning af en U17 kamp mod Nakskov FC, samme dag på samme grundlag, som Vordingborg IF's anmodning herom overfor Taastrup FC, nemlig mistanke om corona-smitte på Taastrup FC's U17-hold, og hvorefter Nakskov FC indvilgede i at flytte kampen, taler for at også kampen mellem Taastrup FC og Vordingborg IF i Herre-DS flyttes til et andet tidspunkt, idet Taastrup FC således efter Vordingborg IF's opfattelse træffer modsatrettede beslutninger vedrørende deres interne håndtering af Corona-problematikker ved ikke også at følge Vordingborg IF's anmodning om flytning af kamp på samme baggrund.

Videre og til støtte for den nedlagte påstand fremfører Vordingborg IF, at klubbens intension ved udeblivelse fra kampen har været at beskytte egne medlemmer såvel som Taastrup FC's spillere, og skal således ikke have den mulige konsekvens, at Vordingborg IF ikke kan rykke op eller blive puljevindere, jf. propositionerne for Herre-DS, § 25, stk. 4.

Vordingborg IF anfører tillige i sin ankeskrivelse, at det forhold, at Vordingborg IF 2. hold spiller en planlagt turneringskamp fredag den 4. september, ikke bør have betydning for sagens bedømmelse, idet ingen af disse spillere havde været i nærkontakt med de to spillere, der var under mistanke om corona-smitte. Dette da sagen efter Vordingborg IF's opfattelse ikke omhandler mangel på spillere af forskellige årsager, men i stedet alene omhandler frygten for at udgøre en unødigt smitterisiko, og der derfor er tale om særlige omstændigheder.

Endelig bemærker Vordingborg IF, at DBU bør udvise ansvarlighed for, at dansk fodbold ikke bliver eksponent for at øge smitterisiko, ligesom Vordingborg anfører, at de protokoller, de til daglig spiller under, ikke tager højde for den konkrete situation, men at Vordingborg fra Styrelsen for Patientsikkerhed har fået anbefalet, at kampen flyttes.

APPELINSTANSENS BEMÆRKNINGER

Appelinstansen bemærker indledningsvis, at det faktiske hændelsesforløb beskrevet i DBU Sjællands kendelse af 7. september 2020 er ubestridt. Appelinstansen har i den forbindelse noteret sig de nye oplysninger i sagen omhandlende en U-17 kamp, uden disse oplysninger i øvrigt er behandlet yderligere, idet Appelinstansen samtidig har noteret sig, at modstanderholdet (her Nakskov FC) accepterede anmodningen fra Taastrup FC om flytning af kampen.

Sagen for Appelinstansen angår herefter spørgsmålet om, hvorvidt Vordingborg IF's afbud og dermed udeblivelse fra kampen fastsat til afvikling den 5. september 2020 i henhold til propositionerne for Herre-DS, § 25, stk. 3 og/eller § 36, stk. 2 på baggrund af mistanke om coronasmitte hos to af Vordingborg IF's spillere kan udgøre lovligt forfald og derfor skal medføre flytning af kampen.

Uanset det af Vordingborg IF anførte om stigning i smittetal i samfundet og omstændighederne i øvrigt finder Appelinstansen ikke grundlag for at ændre den af DBU Sjælland afsagte kendelse af 7. september 2020, med hjemmel § 25, stk. 3, idet denne bestemmelse i øvrigt ikke giver turneringsadministrator en udvidet adgang for beslutning om flytning af en kamp, udover de i den konkrete sag nævnte bestemmelser i Propositionerne for Here-DS, §§ 19, stk. 2 og 19, stk. 5.

Appelinstansen bemærker videre, at det i første omgang vil være op til modstanderholdet, i dette konkrete tilfælde Taastrup FC, ud fra de af DBU udstedte protokoller og vejledninger "Fodboldens corona regler" samt sundhedsmyndighedernes anbefalinger i øvrigt at vurdere risikoen ved gennemførelse af kampen i henhold til Vordingborg IF's oplysninger om mistanke om coronasmitte for 2 spilleres vedkommende på Vordingborg IF's hold. I dette tilfælde har Taastrup FC vurderet, at disse omstændigheder ikke udgjorde en sådan risiko for Taastrup FC's spillere, at dette skulle medføre flytning af kampen.

I helt særlige tilfælde, der måtte medføre "*mere omfattende ændringer i det fastlagte kampprogram*", kan turneringsadministrator beslutte at flytte en kamp på trods af, at der ikke er enighed om flytning af kampen, jf. Propositionerne fra Herre-DS, § 19, stk. 5. Dette kan dog alene ske på baggrund af fodboldens sædvanlige praksis herfor, og herunder også under hensyntagen til, om klubben, der ønsker at flytte en kamp, har gjort sig alle de nødvendige bestræbelser på, at stille til kamp. Både det forhold, at der for Vordingborg IF alene var tale om to muligt syge spillere og det forhold, at det under sagen er ubestridt, at spillere fra Vordingborg IF's 2. hold stillede til kamp dagen forinden kampen skulle afvikles, medfører, at Appelinstansen ikke finder betingelserne i § 19, stk. 5 for opfyldte.

Appelinstansen bemærker derudover, at propositionerne for Herre-DS, § 36, stk. 2, ikke finder anvendelse i den konkrete sag. § 36, stk. 2 omhandler som ordlyden beskriver alene forhold, "*som påvirker samtlige hold i turneringen, og som forårsager at turneringsafviklingen ikke kan blive afviklet indenfor rammerne fastsat i propositionerne*". Fodboldkampe vurderedes af sundhedsmyndighederne på tidspunktet for kampens aflysning fortsat at kunne afvikles, under de begrænsninger, vejledninger og anbefalinger, som følger af sundhedsmyndighederne og "Fodboldens corona regler" i øvrigt foreskriver. Den konkrete sag omhandler flytning af én kamp i turneringen, og betingelserne for anvendelse af § 36, stk. 2, er således ikke opfyldt.

Appelinstansen finder således efter en samlet vurdering ikke grundlag for at ændre den af DBU Sjælland afsagte kendelse af 7. september 2020 og Vordingborg IF's anke med påstand om, at der skal fastsættes et nyt tidspunkt for kampens afvikling, afvises.

KENDELSE

DBU Sjællands kendelse af 7. september 2020 stadfæstes.

Appelinstansens afgørelse kan i medfør af DBU's loves § 32.1, jf. DIF's loves § 24, stk. 1, indbringes for DIF's Appelinstans inden 4 uger efter modtagelse af afgørelsen.

Brøndby, den 30. oktober 2020

Mikael Sjöberg (formand)

Ken Torpe Christoffersen

Per Astrup Madsen