



DIF's Matchfixingnævn

Kendelse 1/2015

afsagt d. 12. juni 2015

Danmarks Idrætsforbunds matchfixingsekretariat

mod

A

Matchfixingsekretariatet har med indbringelsesskrivelse af 11. maj 2015 indklaget A (indklagede) for overtrædelse af forbuddet mod spil på egen konkurrence i § 7 i DIF's lovregulativ om matchfixing (regulativet).

Sagen er i Matchfixingnævnet behandlet ved skriftlig votering. Sagen er behandlet af nævnsmedlemmerne Torben Jessen (formand), Nanna Blach og Peter Schønning.

Sagens omstændigheder

Om sagens nærmere omstændigheder har Matchfixingsekretariatet anført følgende:

Sagen er ved mail af 8. april 2014 anmeldt til Matchfixingsekretariatet af Dansk Boldspil Union, jf. bilag 1. Sagen er forudgående undersøgt af DBU's administration i samarbejde med DIF's Matchfixingsekretariat.

Som det fremgår af bilag 1, har A ved mail af 26. februar 2015 (bilag 2/Anmeldelsens bilag 2) erkendt at have spillet i alt 290 kr. (i form af 2 trippel-væddemål på henholdsvis 100 og 190 kr.) på jyllandsserie-kampen Fuglebakken-Esbjerg FB 2 den 29. maj 2014, hvori A selv deltog. Væddemålene gik ikke hjem, hvorfor der ikke var gevinst på disse.

Spillene er dokumenteret i udskrift fra spilleselskabet BET365 (bilag 3/anmeldelsens bilag 1), og A's deltagelse i kampen er dokumenteret ved kopi af holdkort fra kampen (bilag 4/anmeldelsens bilag 3). Forholdet anses således for fuldt oplyst.

Indklagede bekræftede, som anført af Matchfixingsekretariatet, over for DBU i mail af 26. februar 2015, at han i en periode i 2014 gennemførte spil på egne kampe. Der er efter det oplyste i alle tilfælde spillet på sejr til eget hold. Det er i sagen alene dokumenteret, at indklagede selv deltog i én af disse kampe, nemlig den af Matchfixingsekretariatet nævnte kamp mellem Fuglebakken KFUM Århus og Esbjerg fB d. 29. maj 2014.

Indklagede har i høringen for Matchfixingnævnet i mail af 13. maj 2015 meddelt, at han ikke

har yderligere bemærkninger til sagen, og at sagen efter hans opfattelse kan afgøres på det foreliggende skriftlige grundlag.

Det retlige grundlag

Indklagede er indbragt for at have overtrådt regulativets § 7, stk. 1, om forbud mod spil på egen konkurrence. Bestemmelsen lyder:

§ 7. Spil (betting) på forløbet eller resultatet af en idrætskonkurrence eller dennes enkelte begivenheder, hvori den pågældende person deltager, herunder som idrætsudøver, dommer, støttepersonale eller klub, eller på anden måde kan øve indflydelse på udfaldet af konkurrencen, er forbudt.

Overtrædelse af forbuddet i § 7, stk. 1, sanktioneres i henhold til regulativets § 12, stk. 1, der har følgende ordlyd:

§ 12. Overtrædelse af reglerne i kapitel 4 kan, under de betingelser, som er fastsat i §§ 14-20, sanktioneres med:

- 1) Tidsbestemt eller tidsubestemt udelukkelse
- 2) Bøde eller anden økonomisk sanktion
- 3) Fratagelse af præmiepenge eller tilsvarende gaver af enhver art
- 4) Diskvalifikation (annullering) af opnåede resultater eller tilsvarende idrætslige, disciplinære sanktioner

Ifølge § 12, stk. 2, kan der for samme forseelse ikendes flere sanktioner, og sanktionerne skal ifølge samme bestemmelse stå i rimeligt forhold til overtrædelsens grovhed, herunder hvor skadelig overtrædelsen er for idrætten.

Matchfixingsekretariatets indstilling

Matchfixingsekretariatet finder det godtgjort, at indklagede har overtrådt regulativets § 7, stk. 1.

Sekretariatet indstiller, at sagen afgøres med en mild sanktion. Sekretariatet anfører, at forseelsen efter sekretariatets opfattelse befinder sig i den laveste del af skalaen med hensyn til forseelsens grovhed, hvilket bør afspejles i sanktionen.

Matchfixingsekretariatet finder desuden, at der foreligger en række konkrete formildende omstændigheder, som bør tillægges vægt ved sanktionsfastsættelsen. Sekretariatet anfører følgende omstændigheder:

- Det lave indskud (samlet 290 kr.).
- Indklagedes omgående erkendelse af overtrædelsen og fulde samarbejdsvilje i forbindelse med sagens behandling i DBU og Matchfixingsekretariatet.
- Indklagede spillede på sejr til eget hold, hvilket blev kampens udfald, og sagens faktiske omstændigheder, som de er oplyst for Matchfixingsekretariatet, giver ikke anledning til at formode, at manipulation af en idrætskonkurrence (matchfixing) har fundet sted.

På dette grundlag har Matchfixingsekretariatet indstillet, at indklagede ikendes en sanktion på én spilledags karantæne, jf. § 12, stk. 1.

DBU har i sagen over for nævnet tilkendegivet, at unionen er enig i, at de af Matchfixingsekretariatet anførte formildende omstændigheder skal tillægges vægt, men DBU finder, at den absolutte mindstesanktion for spil på egen kamp bør være to spilledages karantæne.





Sagens behandling i Matchfixingnævnet

Ifølge regulativets § 50, stk. 1, behandles en sag mundtligt på møde i Matchfixingnævnet, hvis indklagede eller Matchfixingsekretariatet ønsker dette, eller hvis nævnet selv træffer beslutning herom. Denne sag er afgjort på det foreliggende skriftlige grundlag og ved skriftlig votering.

Matchfixingnævnet udtaler:

Nævnet finder, at det ved det af Matchfixingsekretariatet fremlagte bevismateriale samt ved indklagedes indrømmelse, er godtgjort, at indklagede har overtrådt regulativets § 7, stk. 1, om forbud mod spil på egen konkurrence.

Det er nævnets vurdering, at den foreliggende overtrædelse af regulativet er af mildere karakter. Nævnet lægger herved vægt på, at indklagede har spillet et beskedent beløb, og at han har spillet på sejr til eget hold.

På dette grundlag kan indklagede ikendes en mild sanktion, og nævnet finder, jf. proportionalitetsprincippet i § 12, stk. 2, at indklagede skal ikendes en karantæne på én spilledag i DBU's turneringer, jf. § 12, stk. 1, nr. 1.

Den begåede forseelse skal efter nævnets opfattelse ligeledes medføre en økonomisk sanktion for indklagede i form af en bøde. Indklagede ikendes på dette grundlag en bøde på 1.000 kr., jf. § 12, stk. 1, nr. 2.

Matchfixingnævnet bestemmer:

Indklagede ikendes én spilledags karantæne. Karantænen gælder for al fodbold under DBU.

Indklagede pålægges at betale en bøde på 1.000 kr. til Danmarks Idrætsforbund.

Kendelsen offentliggøres.

På Matchfixingnævnets vegne

Torben Jessen
Formand