

KENDELSE

Afsagt den 20. april 2018

af

Fodboldens Disciplinærinstans

i sagen

Assistenttræner, B93

SAGENS FAKTISKE OMSTÆNDIGHEDER

Søndag den 15. april 2018 blev U19 Drengene Divisionskampen B93 – AB spillet på Kunstgræsbanen, B93 i København. Kampen sluttede 2-2.

Fodboldens Disciplinærinstans har efter kampen modtaget indberetning på B93's assistenttræner fra AB ved U19 chefftræneren.

INDBERETNING FRA AB

Det fremgår blandt andet af indberetningen assistenttræneren efter slutføjtet vælger at tage kontakt til en AB-spiller og truer ham med udsagnet "gør du det igen, smadrer jeg dig". Herefter afviser AB spilleren at sige tak for kampen, hvilken udløser et slag med flad hånd fra assistenttræneren. Situationen bliver opløst af flere spillere og trænere fra begge hold der skiller parterne ad.

REDEGØRELSE FRA DOMMEREN

Kampen dommer har været forelagt AB's indberetning, hvortil han bl.a. havde følgende bemærkninger efter drøftelse med LD 1:

At det er korrekt, at der opstod en konflikt efter kampen mellem B93s assistenttræner og ABs spiller, hvilket medførte mindre tumultagtige scener. Hvad der er blevet sagt imellem de to implicerede personer, skal være usagt, da en samlede dommertrio, stod ca. 20-25 meter fra situationen, og var i gang med at sige "tak for kampen" til div. spillere m.m.

At ingen fra dommertrioen har set B93s assistenttræneren slå ABs spiller, men vi kan bekræfte, at flere personer gik imellem de to implicerede personer for at skabe ro. Fra vores position er det vores klare opfattelse, at det var B93s assistenttræner der var den mest aggressive og ophidsede part. Partnerne blev hurtigt skilt ad.

At ABs spiller henvendte sig efterfølgende sig til en samlet dommertrio og spurgte os; "om vi ikke så, at han var blevet slået?", hvilket vi tilkendegav, at det havde vi ikke.

At samtidig med at ABs spiller henvendelse, kommer B93's assistenttræner hen til dommertrioen, givetvis for at sige "tak for kampen", men hans fokus er rettet imod ABs spiller. B93's assistenttræner virker forsat ophidset, og med en løftet pegefinger rettet imod ABs spiller, siger han et par gange "pas nu på", "pas nu på".

At da vi ikke ønskede, at en lignende episode skulle opstå igen, valgte jeg straks, i min egenskab som hoveddommer at tage kontakt til B93s chefftræner, hvor jeg omgående bad ham om; "at få styr på sin assistenttræner, da hans opførsel var uklædelig".

At B93s chefftræner gjorde det klart for undertegnede, at han ikke havde set episoden, og derfor ikke vidste, om B93s assistenttræner havde slået ABs spiller. Jeg tilkendegav ligeledes, at jeg heller ikke havde set episoden, men gjorde venligst chefftræneren opmærksom på, at B93s assistenttræner bar B93s klublogo på brystet, lige som

cheftræneren, og derfor burde han omgående få styr på sin assistenttræner. Cheftræneren regerede prompte og aktivt.

At der genopstod ikke en ny omgang uro. Trænere og spillere for begge hold forlod banen og gik ind i omklædningslokalerne i god ro og orden. LD 1 tilslutter sig de beskrevne situationer, og kan ligeledes bekræfte, at B93s cheftræner tilkendegav, at han ikke så B93s assistenttræner slå ABs spiller.

REDEGØRELSE FRA B93

B93 har været forelagt AB's indberetning, hvortil Formand for Fodboldbestyrelsen bl.a. havde følgende bemærkninger:

At jeg har undersøgt sagen dels hos den implicerede assistenttræner som der klages over, og dels hos de øvrige trænere om holdet, herunder cheftræner, spillere og tilskuere, der overværede kampen og episoden, der henvises til.

At kampen ender 2-2. AB havde sat en 0-2 føring over styr i kampens sidste kvarter og stemningen var derfor intens, men ikke hidsig, da kampen fløjtes af.

At efter kampfløjt går over til AB's trænerbænk og takker for kampen til trænerne og til dommerne og han siger også tak for kampen til AB's spillere. I den forbindelse kommer han til, der kort forinden bevidst havde væltet ham omkuld og fået gult kort for det, og assistenttræneren siger til ham, idet han rækker hånden ud for at sige "tak for kampen": "Sådan skal du ikke gøre overfor en træner".

At han ikke siger som der er refereret i klagen og han truer ikke spilleren. Og, særligt, slår han ikke spilleren med flad hånd, som det påstås.

At da assistenttræneren har sagt til spilleren, at han ikke skal gøre sådan overfor en træner, træder AB-spilleren et skridt frem mod assistenttræneren med truende gestalt, hvorefter assistenttræneren må give ham et lille puf i brystet selvforsvar for at få ham væk og ikke igen blive væltet omkuld med risiko for fornyet skade på sin ryg.

At det er en helt naturlig og legitim reaktion fra en træner/person, der - kort forinden - er blevet væltet omkuld, og som er kommet til skade. Reaktionen er legitim som selvforsvar og i øvrigt straffri efter straffelovens § 13 om nødværge, hvorefter en handling (læs: et puf) er straffri som nødværge, når den har været nødvendig for at modstå et påbegyndt eller overhængende uretmæssigt angreb (et skridt frem i truende gestalt), som der i øvrigt netop havde været begået mod assistenttræneren minutter før og som havde udløst et gult kort til AB-spilleren for en efter fodboldreglerne ulovlig handling.

At det altså var med fuld føje, at assistenttræneren i selvforsvar/nødværge puffede AB-spilleren væk for at undgå selv at komme yderligere til skade.

At det beskedne puf udløser lidt tumult blandt de øvrige spillere, men blot i nogle sekunder, hvorefter det opløses og alle går hver til sit.

At det hændelsesforløb, som AB anfører i henvendelsen, bestrides og kan ikke uden yderligere udtrykkelige beviser, som af habilitetshensyn ikke alene kan være bestridte forklaringer fra AB-spillere og/eller forældre, lægges til grund af DBU for behandling af klagen.

At særligt kan det ikke uden tydelige beviser, eksempelvis videooptagelser eller en skadesrapport fra en læge/hospital eller lignende om spor eller mærker fra slag med flad hånd lægges til grund - mod assistenttrænerens egen forklaring - at han skulle have slået den pågældende spiller med flad hånd. En bestridit forklaring herom fra AB's træner er ikke tilstrækkeligt, efter vores opfattelse.

At når det er sagt, så er vi i B.93 som licensklub kede af, at noget sådant overhovedet opstår både under og efter kampen. Vi forsøger altid at afvikle vores kampe efter reglerne. Alle trænere og spillere, ikke mindst elitespillere, kender reglerne og de efterleves som altovervejende udgangspunkt før, under og efter kampe, og sådan vil det også være fremover.

At det er min opfattelse, at DBU bør afvise klagen fra AB som udokumenteret i mangel af andre helt konkrete

beviser, som i så fald skal være håndfaste, som nævnt ovenfor, for at kunne lægges til grund.

FODBOLDENS DISCIPLINÆRINSTANS' BEMÆRKNINGER

I henhold til DBU's Love § 21.5 er denne sag afgjort af DBU's administration (Administrator) på Fodboldens Disciplinærinstans' vegne.

DBU's administration har om hændelsesforløbet modtaget særdeles modsat rettede oplysninger om hændelsesforløbet, og der er ikke fra dommerne eller i øvrigt, eksempelvis i form af videooptagelser eller andet, modtaget faktiske oplysninger, som afgørende støtter den ene udlægning frem for den anden.

DBU's administration finder herefter ikke, at der er tilstrækkelig sikkert grundlag for at kunne pådømme situationen i forhold til assistenttræneren.

Fodboldens Disciplinærinstans afsiger herefter følgende

KENDELSE

Sagen afvises.

Kendelsen er endelig jf. DBUs Love § 30.7.

Brøndby, den 20. april 2018
På fodboldens Disciplinærinstans' vegne